

Назаренко Татьяна Николаевна


НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Москва – 2006



Диссертация выполнена на кафедре теории права, государства и судебной власти Российской академии правосудия

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации
Власенко Николай Александрович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Малько Александр Васильевич

кандидат юридических наук, доцент
Апт Людмила Фальковна

Ведущая организация: Российская правовая академия
Министерства юстиции
Российской Федерации

Защита диссертации состоится 17 февраля 2006 г. в 12 часов 00 минут на заседании диссертационного совета К 170.003.01 в Российской академии правосудия по адресу: 117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской академии правосудия.

Автореферат разослан «14» января 2006 г.



Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

В.Е. Сафонов

Актуальность темы исследования. Современное Российское государство переживает сложный этап своего развития. Осуществляются демократические преобразования, формируются рыночные отношения, совершенствуется духовная сфера, расширяются права и свободы личности. Указанные изменения повлекли за собой необходимость переосмысления роли права, выведения его на качественно иной уровень, повышение его регулятивной роли. Важнейшими предпосылками эффективности правового регулирования является качественное, стабильное законодательство и эффективное правосудие, способные реально обеспечивать надежную защиту прав и свобод человека, интересов общества и государства, исключать произвол и беззаконие.

Стремление законодателя создать действенную систему норм права, обеспечивающую стабильность и правопорядок в обществе, требует совершенной правотворческой деятельности. Особую значимость приобретает качество нормативных правовых актов как необходимого условия эффективного регулирования общественных отношений. Прежде всего, речь идет о законодательстве, его системе и его текстах. Несомненно, возрастет роль такого технико-юридического качества права как его определенность. Вместе с тем, интенсивные изменения в действующих юридических нормах, принятие новых объективно способствуют появлению значительного риска технико-юридических дефектов в праве, среди которых следует выделить «неопределенность».

Однако проблема «неопределенности в праве» должна быть поставлена более масштабно, не ограничивается только дефектностью текстов права. Неопределенность - не только несовершенство правового регулирования, одно из проявлений возможного несоответствия содержания и формы права (дефект права). Это и положительное явление в праве, выступающее средством правового регулирования, что важно видеть, необходимо заявить и, конечно, исследовать на монографическом уровне.

Законодательное закрепление «неопределенности» как основания к принятию дел к производству Конституционным Судом РФ также ставит задачу выявления его конституционно-правового содержания, поскольку неопределенность содержания правовой нормы допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, неизбежно ведет к произволу, а значит, к нарушению требований законности в обществе.

Теоретический и практический замысел темы диссертационного исследования обусловлен выявлением содержания понятия «неопределенности в праве», форм ее

проявления, способов устранения и предупреждения в правотворчестве и правоприменительной практики.

В отечественном правоведении отсутствует устоявшееся понятие «неопределенность в праве»; нет и общетеоретических монографических работ, специально посвященных исследованию этой проблематики. Между тем, именно в этой сфере накопилось немало вопросов, требующих безотлагательного решения. В связи с этим актуализируется теоретическое осмысление вопросов, связанных с преодолением и устранением неопределенности как технико-юридического дефекта для решения проблем правотворчества и применения права. Особое значение данное исследование представляет для повышения эффективности правосудия, обеспечения защиты и неуклонного соблюдения прав и свобод человека, в том числе важнейших из них - конституционных, а также создание надежного механизма их реализации.

Степень научной разработанности темы. К вопросам неопределенности в праве так или иначе обращались дореволюционные авторы, отечественные ученые советского периода, а также и современные исследователи. Однако ими изучались лишь отдельные стороны неопределенности в праве.

С целью расширения методологических основ диссертации активно использовались труды древних философов: Анаксимандра, Гераклита, Платона; работы Гегеля, В.И. Ленина, К. Маркса, Ф. Энгельса и др.

Из работ дореволюционного периода следует выделить труды С.Е. Десницкого, Р.Иеринга, Б.А. Кистяковского, Н.М. Коркунова, С.А. Муромцева, Л.И. Петражицкого, И.А. Покровского, Г.Ф.Шершеневича и др. Значительное внимание неясности норм права уделял Е.В. Васильевский, который указал, в каких случаях имеются так называемые неясные нормы, провел их классификацию, предложил способы устранения.

Из работ по языковедению (лингвистики) использованы сочинения современного направления в лингвистике – текстоведения: М.М. Бахтина, И.Р. Гальперина, И.Б. Голуба, А.В. Дудниковой, М.Н. Кожинной, Д.Э. Розенталя и др.

Из трудов по языковому правоведению – работы таких специалистов, как И.Н. Грязина, Т.В. Губаевой, Н.Н. Ивакиной, В.М. Савицкого, А.А. Ушакова, А.Е.Черноморца и др.

Из работ по логическим проблемам права – труды таких ученых, как А.Ф. Черданцева, В.К. Бабаева, В.М. Баранова, А.В. Васильева, В.М. Сырых, Т.В. Кашаниной, В.Е. Жеребкина, А.С. Шабурова, Г.Т. Чернобеля и др.

Из трудов по юридической технике использованы работы С.С. Алексеева, Н.А. Власенко, Д.А. Керимова, А.С. Пиголкина, С.В. Полениной и др.; зарубежных авторов: А.Барака, Б. Спасова, А. Нашиц, Е. Врублевского, Ж. Карбонье и др.

Одновременно широко использовались труды российских ученых по проблемам теории и методологии правотворчества, толкования права: Л.Ф. Алт, А.Б. Венгерова, В.Н. Карташова, С.Н. Кожевникова, В.В. Лазарева, В.В. Лапавской, Н.В. Сильченко, А.В.Малько, Н.И. Матузова, Ю.А. Тихомирова.

Автор основывался также на работах, посвященных деятельности судебной системы, прежде всего В.И. Анишиной, В.В. Ершова, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, И.А. Конюховой, В.М. Лебедева, Б.С. Эбзеева и других.

Выводы и положения, имеющиеся в трудах указанных авторов, свидетельствуют об определенном уровне разработанности исследуемой проблемы в юридической науке. Однако, несмотря на интерес к этой проблеме, комплексному изучению она не подвергалась. Ее решение нередко дается в общем виде, попутно при исследовании других проблем. Отсутствует, как отмечалось, и единый подход к понятию неопределенности, формах ее проявления, устоявшееся представление о способах устранения и преодоления неопределенности. В свете изложенного становится очевидным, что отечественная юридическая наука должна обратиться к системной разработке проблемы выявления, описания и преодоления неопределенности, в первую очередь, в нормативных правовых актах.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в комплексном теоретическом исследовании неопределенности в праве, формах ее проявления, способах устранения и преодоления в различных правовых сферах, и прежде всего в законодательстве.

В соответствии с указанной целью поставлены следующие задачи:

- изучить логико-философское значение «определенности» и «неопределенности» как категорий научного познания в исследовании феномена «неопределенности в праве»;
- раскрыть содержание определенности (формальной определенности) как одного из основных свойств права; обосновать существование «определенности» и «неопределенности» в понятийном аппарате как парных правовых категорий;
- теоретически осмыслить и сформулировать дефиницию «неопределенность в праве»;
- раскрыть свойство неопределенности как средства правового регулирования;

- исследовать «неопределенность» как технико-юридический дефект права; соотнести и разграничить его с такими явлениями, как «неточность», «неясность», «юридическая ошибка», «пробел в праве» и др.

- обосновать виды неопределенности как технико-юридического дефекта (графическая, языковая, логическая); охарактеризовать неопределенность в правовых актах (в нормативных правовых актах; в актах правоприменения; в актах толкования норм права);

- раскрыть причины, порождающие неопределенность в праве, в том числе в правовых актах ;

- предложить и систематизировать способы преодоления неопределенности в процессе толкования правовых норм; исследовать процессуальную деятельность судебных органов по преодолению неопределенности;

- выявить значение неопределенности как материального (содержательного) критерия допустимости конституционного судопроизводства;

- разработать рекомендации, направленные на устранение и предупреждение неопределенности в правотворчестве и правоприменительной практике; и др.

Объект исследования выступают онтологические и гносеологические аспекты «неопределенности» как объективного свойства права.

Предметом исследования является «неопределенность в праве» как самостоятельное юридическое явление, формы ее проявления, пути и способы преодоления.

Методологическую базу исследования составляет диалектический метод познания, общенаучные приемы (анализ, синтез, индукция, дедукция и др.), частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, историко-правовой), привлекается современное направление в лингвистике – текстоведение.

Теоретическая основа диссертации. Теоретическую базу диссертации составляют общепризнанные работы в сфере общей теории права С.С. Алексеева, В.М. Баранова, В.В. Ершова, В.С. Жеребина, В.В. Лазарева, А.В. Малько, В.С. Нерсисянца, А.С. Пиголкина, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, А.Ф. Черданцева и других ученых.

Эмпирическую базу исследования составляют Конституция РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, законы, подзаконные нормативные акты, правоприменительные акты, акты толкования норм права, в том числе решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, другие правовые акты.

Научная новизна диссертации определяется целью, задачами, постановкой вопросов и подходом к изучению проблемы «неопределенность в праве», обусловлена попыткой автора осуществить общетеоретическое исследование проблемы неопределенности в праве, форм ее проявления, причин возникновения, способов преодоления. Общая характеристика научной новизны диссертационного исследования конкретизируется и дополняется положениями, выносимыми на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Диалектико-материалистические категории «определенность» и «неопределенность» могут использоваться при характеристике права как составляющей материи, как средство познавательного процесса правовых явлений.

2. Определенность (формальная определенность) - одно из основных свойств права, представляющее собой точное, полное и последовательное закрепление и реализацию в праве нормативной правовой воли. Проявляется в определенности содержания норм права; в способах их формулирования и формах закрепления и выражения; в нормативных актах; в определенности реализации права.

3. Определенность и неопределенность в праве есть парные антиномические категории.

4. Неопределенность в широком смысле - явление несовершенства правового регулирования, обусловленное объективными и субъективными факторами правообразования. Обозначает неточное, неполное и непоследовательное закрепление и реализацию в праве нормативной правовой воли. Это своеобразное несовершенство права, дефект воли нормоустановителя.

Неопределенность в праве в узком значении рассматривается в качестве технико-юридического дефекта текста права как внешней, письменной формы его выражения.

5. Впервые в юридической литературе обосновывается неопределенность как положительное явление в праве. Обосновывается, что этот феномен выступает средством правового регулирования. Это проявляется в абстрактном способе формулирования норм права, диспозитивных и относительно определенных правовых нормах, использовании законодателем «рамочных» законов, оценочных понятий и др. В этом качестве неопределенность открывает возможности для индивидуального регулирования, известного «усмотрения» правоприменительных органов.

6. Неопределенность как технико-юридический дефект представляет собой логико-языковые отступления, деформации в построении и выражении правовых норм, проявляющиеся в отсутствии точного, полного нормативного правового установления,

что неизбежно влечет снижение регулятивных свойств права, затрудняет толкование его норм и препятствует их эффективной реализации.

Как дефект текста неопределенность правового акта проявляется:

- в языковой (лексической) неопределенности, выступающей следствием нарушения языковых приемов и средств формулирования правовых текстов (употребление глагольно-неопределенных конструкций в безличных предложениях, в использовании свойств слов, словосочетаний и др.);

- в логической неопределенности как результате несоблюдения принципов и правил формальной логики при подготовке и принятии нормативных правовых актов.

- в графической неопределенности как следствии нарушения закономерностей и правил организации нормативного правового материала.

7. Причины неопределенности подразделяются на объективные и субъективные. К объективным относятся свойства права; коренные изменения, происшедшие за последние годы в российской правовой системе. К субъективным следует отнести поспешность в рассмотрении и принятии правовых актов, проявление клановости и лоббированности частных интересов в правотворчестве, нарушение технологии и недостаточно четкую регламентацию законодательного процесса, незнание многими субъектами и участниками законопроектной деятельности действующего законодательства, методологии, методики законоотворчества, правил законодательной техники и современного русского литературного языка.

8. Идея сложного характера процесса преодоления неопределенности в праве, что происходит в процессе толкования и конкретизации правовых норм. Устранение неопределенности представляет собой окончательное заполнение «правового вакуума» (отмена нормы, содержащей неопределенность; издание другой нормы права и др.). Преодоление есть временное снятие неопределенности применительно к конкретным случаям.

9. Неопределенность как дефект права требует самостоятельной разработки в рамках теории дефектологии. В свою очередь, дефектология права должна стать частью общей теории правотворческих ошибок, о разработке которой все более настоятельно ставится вопрос в юридической науке.

10. Неопределенность как технико-юридический дефект в конституционно-правовом значении является материальным (содержательным) критерием допустимости конституционного судопроизводства, поскольку установление наличия либо отсутствия неопределенности в вопросе соответствия закона Конституции РФ является основанием принятия дела к производству Конституционным Судом РФ.

Теоретическое и практическое значение диссертации. Предложения и выводы, сформулированные по результатам проведенного диссертационного исследования, могут быть использованы:

- в процессе законотворческой деятельности федеральных и региональных органов власти;
- в деятельности правоприменительных органов и должностных лиц;
- в судебной деятельности;
- в научно-исследовательской работе ученых, аспирантов и студентов;
- в учебном процессе при преподавании теории права и государства, конституционного права и соответствующих спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование обсуждено и рекомендовано к защите кафедрой теории права, государства и судебной власти Российской академии правосудия. Результаты данного исследования докладывались автором на научно-практических и научно-теоретических конференциях регионального и всероссийского уровня (в период с 2003 по 2005 год). Основные положения диссертации содержатся в 6 научных публикациях. Материалы диссертации использованы в процессе практической деятельности соискателя, являющегося федеральным судьей в Заднепровском районном суде г. Смоленска.

Структура диссертации определена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на девять параграфов, заключения и библиографического списка литературы, использованной диссертантом при написании данной работы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, ставятся цели и задачи, определяются методологическая, теоретическая и нормативная правовая базы; раскрывается научная новизна, научно-практическая значимость работы, а также приводятся сведения об апробации результатов работы.

Первая глава – «Методологические основы исследования неопределенности в праве» состоит из трех параграфов, в первом из которых - «**Определенность и неопределенность как категории научного познания**» - анализируются научные пределы постановки проблемы «неопределенности» в праве и выявляются критерии фиксации ее юридического значения. Отмечается, что «определенность» и «неопределенность» занимает одно из центральных мест в методологии современной

науки. В связи с открытием в 1927 г. В. Гейзенбергом принципа неопределенности в квантовой физике с позиции современной науки было установлено, что в объективном мире не существует абсолютной определенности явлений, их свойств и связей, объективная определенность всегда выступает в единстве с неопределенностью.

В параграфе проведен исторический экскурс и теоретическое обобщение философских взглядов по указанной проблеме. В научный оборот вводятся сведения, относящиеся к наследию мировой философской мысли с древнейших времен до нашего времени, начиная с древнегреческого философа Анаксимандра и заканчивая классиками диалектического материализма. Особое внимание обращено на важное место категорий определенности и неопределенности в философской системе Гегеля, который с их помощью стремился раскрыть содержание других категорий, выразить противоречивый характер движения, охарактеризовать общий ход процесса познания.

Под определенностью вещи, предмета понимается совокупность свойств, общих с теми элементами, от которых она отличается, и необходимых и достаточных для отнесения ее к множеству этих элементов и ее качества (то есть свойств, необходимых и достаточных для ее отличия от всех элементов данного множества, взятого на определенном уровне). Неопределенность предмета (явления) есть отсутствие совокупности свойств (элементов), характеризующих то, что данный предмет (явление) собой представляет и чем отличается от других.¹

Сделан вывод о том, что в диалектико-материалистической науке понятия определенности и неопределенности используются при характеристике свойств движущейся материи, познавательного процесса и предметно-практической деятельности.

Определенность и неопределенность как парные категории антиномии могут эффективно применяться в процессе познания правовых явлений. Определенность и неопределенность, являясь противоположностями, взаимоисключают, обуславливают и дополняют друг друга при доминировании определенности.

Неопределенность имеет разнообразные формы проявления. Каждой форме движения материи присуща своя, характерная для нее форма неопределенности. Неопределенность в любых формах движения материи различается как качественно, так и количественно. Минимум неопределенности и максимум определенности присущи движению в границах меры. Максимум неопределенности и минимум определенности характеризуют состояние скачка или переходного процесса.

¹ См., например: Сагатовский В.В. Основы систематизации всеобщих категорий. Томск, 1973. – С. 262.

Подытоживается параграф следующим выводом: определенность и неопределенность объективно присущи социальным системам, соответственно и такому социальному системному явлению как право.

Во втором параграфе первой главы работы «**Определенность - одно из основных свойств права**» анализируется понятие и юридическая природа такого важнейшего свойства права, как «формальная определенность». Автор предлагает рассматривать правовые категории «определенность» и «неопределенность» как парные, отмечая, что явление парности в отечественной науке применительно к правовой форме глубоко и всесторонне не исследовалось.

В современной российской науке тезис о том, что право обладает свойством определенности (формальной определенности), никем не оспаривается. Изучением отдельных сторон формальной определенности права занимались С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, Д.А. Керимов, П.Е. Недбайло, А.С. Пиголкин, А.С.Шабуров и др., между тем, обобщенного исследования данного свойства права в литературе не проводилось.

Формальная определенность права есть точное, полное и последовательное закрепление и реализация в праве нормативной воли, которая проявляется:

- в формальной определенности содержания норм права;
- в способах их формулирования и формах закрепления, выражения;
- в нормативных правовых актах;
- в определенности реализации права.

Определенность содержания права проявляется в том, что волеизъявление в правовых нормах выражается с достаточной точностью, полнотой и последовательностью.

Формальная определенность содержания предполагает и определенность правовой формы, которая проявляется в предусмотренных законом способах закрепления и выражения правовых норм; в специфической внутренней структуре норм; в определенной структуре всей совокупности норм.

Подчеркивается, что формальная определенность является не только ценностным элементом права, но имеет самостоятельную ценность для общества, поскольку дает возможность в процессе правотворчества точно и полно закрепить нормативную волю и интересы общества, позволяет правовым нормам выступать в качестве регулятора общественных отношений и средством социального контроля.

Исследованы технико-юридические средства и приемы, обеспечивающие формальную определенность (на примере использования терминов, юридических конструкций, фикции, презумпции и преюдиции).

Отмечается, что формальная определенность присутствует и в области правоприменительной деятельности, где она проявляется в строгой регламентации порядка применения норм, правоприменительной компетенции субъектов, обозначенного круга субъектов и т.п.

В третьем параграфе главы «Понятие и формы проявления неопределенности в праве» проведен анализ юридического понятия «неопределенность» и основных форм ее проявления.

Выделена неопределенность в широком и узком смысле.

В широком смысле, неопределенность в праве, рассматриваемая как антиномия определенности (формальной определенности), есть явление несовершенства правового регулирования, обусловленное объективными и субъективными факторами правообразования. Обозначает неточное, неполное и непоследовательное закрепление и реализацию в праве нормативной воли.

Это своеобразное несовершенство права, дефект воли нормоустановителя, а в конечном итоге, и дефект системы права. Последовательно разграничивая такие явления, как право и закон, необходимо признать, что неопределенность в правовом регулировании проявляется, прежде всего, как неопределенность в законодательстве. При этом под законодательством понимается совокупность всех нормативных правовых актов, изданных компетентными органами.

Неопределенность в узком значении можно рассматривать двояко - в качестве средства правового регулирования (в положительном значении) и как технико-юридический дефект текста права (отрицательном).

Существенным признаком норм права является их общий и абстрактный характер, распространение их действия на широкий круг субъектов и ситуаций. В то же время нормы права реализуются в конкретных действиях субъектов, применяются к конкретным ситуациям. В ходе реализации права возникает необходимость конкретизировать те или иные содержательные элементы нормы права, выраженные в общей и абстрактной (неопределенной по отношению к единичному) форме, приблизить содержание нормы права к конкретным ситуациям. Выступая как средство правового регулирования, неопределенность позволяет предусмотреть в праве возможности для индивидуального регулирования, предоставления субъектам права (в определенных рамках) свободы в выборе наиболее целесообразных вариантов поведения, позволяет реализовывать права по своему усмотрению в допустимых законом рамках. При относительно определенном способе формулирования норм права законодатель в состоянии охватить регулированием более широкий круг однородных общественных отношений как существующих в момент

издания нормативного акта, так и таких, которые могут сложиться, сформироваться в будущем. Неопределенность как средство правового регулирования позволяет учитывать динамику, изменения общественных отношений в будущем, новые потребности, цели и задачи общества в целом, интересы классов и отдельных социальных групп. В этом заключено ее положительное значение.

Неопределенность как технико-юридический дефект представляет собой логико-языковые отступления, деформации в построении и выражении правовых норм, проявляющиеся в отсутствии точного, полного нормативного правового установления, что неизбежно влечет снижение регулятивных свойств права, затрудняет толкование его норм и препятствует их эффективной реализации.

В диссертации разграничиваются понятия «неопределенность в праве» и «пробел в праве». Обращается внимание на то, что они не являются синонимичными, так как не совпадают по объему и содержанию. При неопределенности в праве воля законодателя, выраженная в норме, отыскивается, тогда как при пробеле такая норма или отсутствует или ее содержание в пределах возможного смысла слов недостаточно для решения возникшего вопроса. Вместе с тем, неопределенность может в отдельных случаях включать неполноту нормативных установлений.

Исследуется соотношение категорий «неопределенность» и «правотворческая ошибка». Под правотворческой ошибкой понимают результат правотворчества, нарушающий общие принципы или конкретные правила правообразования. Выдвинуто положение о том, что неопределенность как технико-юридический дефект правовых норм можно рассматривать в качестве разновидности правотворческих ошибок. Неопределенность как дефект права требует самостоятельной разработки в рамках теории технической дефектологии права. В свою очередь, дефектология права должна стать частью общей теории правотворческих ошибок, о разработке которой все более настоятельно ставится вопрос в юридической литературе (В.М. Баранов, Н.А.Власенко, С.В. Поленина).

Рассматриваемый параграф содержит описание возможных оснований классификации неопределенности. Предлагается выделить языковую (лексическую и грамматическую), логическую и графическую неопределенность в правовом тексте.

Языковая (лексическая) неопределенность является следствием нарушения языковых приемов и средств формулирования правовых текстов. Это употребление двусмысленных и многозначных слов и словосочетаний, синонимов и омонимов, употребление глагольно-неопределенных конструкций в безличных предложениях и др.

Логическая неопределенность как технико-юридический дефект представляет собой результат несоблюдения принципов и правил формальной логики при подготовке правовых актов. Речь идет, прежде всего, о правилах оперирования понятиями, употреблении научных и иных терминов, формулировании определений, логически последовательном расположении материала по отдельным частям проекта правового акта и др. К наиболее характерным ее видам относятся: логические противоречия, использование понятий не в соответствии с их общепринятым значением, нарушение соразмерности понятий, алогизмы в нормативном правовом акте.

Графическая неопределенность является следствием нарушения закономерностей и правил организации правового материала, поскольку именно графические стандарты текста придают ему четкость и структурированность.

Предложена классификация неопределенности в соответствии с видами норм права, в которых она встречается. В зависимости от характера регулируемых юридическими правилами отношений выделяется неопределенность в нормах материального и процессуального права; по субъектам правотворчества – неопределенность, допущенная федеральными законодательными органами власти, органами законодательной власти субъектов Федерации или должностными лицами, органами исполнительной власти, местного самоуправления и т.д.; по видам правовых актов – неопределенность в нормативных актах (законе, подзаконном нормативном акте), в договоре с нормативным правовым содержанием, правоприменительных актах, актах толкования и т.д.; по предмету правового регулирования можно выделить неопределенность в правовых актах различных отраслей и институтов права.

Проанализированы объективные и субъективные причины неопределенности в праве.

Вторая глава – «Неопределенность как средство правового регулирования» разделена на три параграфа и посвящена исследованию этого средства как закономерного явления позитивного характера.

Неопределенность как правовая антиномия формальной определенности выступает ее «пределом». Это вызвано необходимостью предусмотреть в праве возможности для индивидуального регулирования, известного «усмотрения» правоприменительных органов. Проявляется в абстрактном слособе формулирования норм права, диспозитивных и относительно определенных правовых нормах, использовании законодателем «рамочных» законов, оценочных понятий и др.

В первом параграфе главы - **«Относительно определенные нормы как форма выражения неопределенности в праве»** анализируется абстрактный способ

формулирования норм права. Отмечается, что уровень абстрактности норм различен: чем шире круг отношений охватывается нормой, тем более обобщенной и отвлеченной становится их характеристика, отражаемая в содержании нормы. Примером этого является Конституция РФ и федеральные конституционные законы, в которые введены нормы весьма высокой степени обобщенности и абстрактности.

Снижение абстрактности и общности исходных норм приводит к конкретизации регуляционного воздействия применительно к многообразным ситуациям. Правовое регулирование общественных отношений осуществляется уже с учетом их особенных или индивидуальных признаков, а само содержание деятельности субъектов по реализации этих актов приобретает большую точность и конкретность.

Здесь просматривается следующая закономерность: чем выше уровень общности правовых норм, тем выше уровень абстрактности их содержания - степень определенности последнего по отношению к единичному снижается.

Представлена классификация правовых норм в зависимости от степени абстрактности сформулированных в них правил. Результатом такого деления являются нормы: абстрактные и казуистические; отправные (исходные, учредительные) нормы и др.

Анализируются виды норм права в зависимости от характера составных элементов их структуры: гипотезы, диспозиции и санкции; в зависимости от особенностей гипотезы выделяют определенные и относительно определенные нормы; по характеру и степени определенности диспозиции - абсолютно определенные, относительно определенные и бланкетные нормы; в зависимости от характера и степени определенности санкций - нормы с абсолютно определенными, относительно определенными, альтернативными и кумулятивными санкциями.

С позиции определенности содержания выделяются факультативные, альтернативные, оценочные и диспозитивные предписания.

Далее раскрывается сущность конкретизации правовых норм как результата правотворческого или правоприменительного процесса, в котором выражаются максимальная определенность и полнота смысла норм, ставших возможным в результате использования средств толкования, детализации, уточнения или развития отдельных элементов норм в целях точного и полного правового регулирования.

Завершается параграф выводом о том, что формулирование законодателем абстрактных правил поведения общего характера с их последующей конкретизацией есть объективная необходимость эффективного правового регулирования.

Второй параграф главы - **«Рамочное» законодательство в правовом регулировании»** посвящен проблеме использования законодателем «рамочных» законов.

В параграфе дана классификация законов по степени абстрактности нормативных установлений, а также содержанию и объему правового регулирования. Речь идет о делении законов на конституционные и обычные, федеральные и законы субъектов Федерации; на законы, юридическое содержание которых составляют непосредственно правовые принципы, законы-директивы и др.

Общие (или «рамочные») законы – это законодательные акты, претендующие на всеобщее, магистральное решение вопроса. Как правило, в них определяются ключевые понятия, компетенция и полномочия специальных государственных и иных органов; права и обязанность участников правоотношений; и др. Нередко эти законы выступают программой по разработке и принятию специальных законов и других нормативных правовых актов. Они могут быть как федеральными, так и региональными. Их отличает высокий уровень обобщенности и абстрактности. Исследуются особенности юридической природы «рамочных» законов в законодательстве субъектов Российской Федерации на примере Смоленской области.

В заключительном параграфе главы - **«Оценочные понятия как средства выражения неопределенности в праве»** раскрываются особенности использования в правовом регулировании оценочных понятий (неопределенных по содержанию). Обращается внимание на то, что используя оценочные понятия, законодатель сознательно предоставляет интерпретаторам, применяющим нормы права, некоторую свободу в толковании и их применении; дает возможность наполнить оценочные термины и выражения конкретным содержанием в зависимости от обстоятельств и исторических условий, конкретных ситуаций. Использование оценочных понятий иллюстрирует динамизм права, его приспособляемость к изменяющимся конкретно-историческим условиям и жизненным ситуациям.

Относительная определенность (неопределенность) содержания является отличительным признаком оценочных понятий от других правовых понятий.

Исследуется проблема использования оценочных понятий в судебном правоприменении, которые выполняют функцию привязки юридического формализма к конкретным условиям жизни. Судебная практика, прежде всего официальная, выполняет функцию конкретизации, уточнения оценочных понятий в правовом регулировании. Здесь проявляется важнейшее свойство правового регулирования – его гибкость, эластичность.

Третья глава – «Неопределенность как дефект права» подразделяется на три параграфа; в первом - **«Неопределенность как дефект нормативных правовых актов»** рассматривается неопределенность в нормативных правовых актах.

Форма права есть способ (форма) выражения и организации правовых норм. Форма права имеет внешнюю и внутреннюю стороны (формы). Качество формы права, качество его внешней и внутренней сторон зависит от многих составляющих; определяющими среди них являются языковая стандартизированность, последовательность, системность изложения и графическая четкость. Одним из критериев эффективности правового регулирования является максимальное совпадение формы права с нормативной волей, которое невозможно без совершенной языковой, логической и графической нормотворческой техники и технологии.²

Определенность формы права есть необходимое условие адекватного выражения правовой нормативной воли.

Неопределенность в нормативных актах есть отступление от логико-языковых и графических стандартов точности выражения права, другими словами - дефект внешней стороны права. Вне зависимости от видов неопределенности (логической, языковой, графической), данные дефекты рассогласовывают право, «размывают» его систему, отрицательно влияют на его точность и определенность, создают своего рода «помехи», «шумы», препятствуют адекватному восприятию мысли нормодателя.

Проанализирована языковая неопределенность нормативных правовых текстов, в том числе неопределенность нормативных предложений; неопределенность юридической синтагматики; неопределенность при использовании свойств слов (полисемии, синонимии); неопределенность при использовании лексических группы слов в нормативных текстах (архаизмов, историзмов, профессионализмов, этнографизмов); неопределенность при использовании иноязычных слов и терминов в праве; неопределенность при использовании правовых аббревиатур.

Графические стандарты правового текста также придают ему локальность изложения, четкость, структурированность. В диссертации обращается внимание на неопределенность нормативной правовой графики (на примере композиционной графики, графики статей и вспомогательной графики).

В логико-семантическом плане содержание нормативных правовых актов играет главенствующую роль по отношению к форме. Структура документа всегда находится в определенном соответствии со структурой содержания. Логика обеспечивает последовательный смысловой «строй» нормативного правового акта, рационализирует его структуру и способствует его стабильности и эффективной реализации. Логическая неопределенность нормативных правовых актов порождает противоречивость изложения нормативного материала, влияет на полноту, логическую ясность, взаимосвязь

² См.: Власенко, Н.А. Язык права. Иркутск, 1997. – С. 18-19.

с уже действующими правовыми предписаниями в рамках соответствующих институтов, отраслей и всего правового массива в целом.

Далее рассматривается неопределенность при использовании правовых понятий. Они придают согласованность нормативно-правовому акту, являются цементирующим свойством содержания документа и, по большому счету, создают условия для однозначности в праве (Л.Ф. Апт, В.Е. Жеребкин, А.С. Шабуров). Не менее значима роль правовых понятий в правореализации. Неопределенность при формулировании понятий может проявляться в том, что при раскрытии содержания понятия указаны не важнейшие, понятиеобразующие, а множественные признаки объектов, не отражающие их существенные характеристики; в том, что раскрывая содержание понятия, нормодатель не в полной мере либо вообще не учитывает его объем; в использовании противоречивых понятий в правовом тексте; несоблюдении родо - видовых отношений и т.п.

В рамках исследования неопределенности в нормативных правовых актах затронута проблема ее преодоления. Основным способом преодоления неопределенности как технико-юридического дефекта норм права является, по мнению соискателя, толкование юридических норм. Преодоление неопределенности в нормах права осуществляется посредством способов толкования, важнейшими из которых выступают языковой и логический приемы толкования. В меньшей степени содействуют устранению неопределенности иные способы толкования правовых норм (функциональный, исторический и др.)

Во втором параграфе третьей главы **«Неопределенность как дефект правоприменительных актов и актов толкования норм права»** рассматривается неопределенность в актах применения и актах толкования норм права.

Важнейшим фактором обретения правоприменительными актами официальных качеств является юридическая техника. Многое из того, что относится к технике составления и оформления нормативных актов, можно отнести и к правоприменительным актам (требования к внешнему оформлению актов, языку, правовой логике и т.д.).

Неопределенность в актах правоприменения проявляется в виде языковых, логических и графических дефектов.

Основным требованием к языку правоприменительных актов в части терминологии и стиля выступает требование не расходиться с языком нормативных правовых актов. Языковая неопределенность в правоприменительных актах - часто следствие нарушения языковых приемов и средств формулирования правоприменительных текстов.

Правоприменительный акт несет в себе определенное юридическое содержание, которое должно отвечать требованиям логики, что позволяет последовательно изложить юридическую информацию, обеспечивать согласованность и внутреннее единство правового материала, а также ясность, лаконичность и необходимую полноту и конкретность в состоянии с требуемой абстрактностью выражения соответствующих правовых предписаний. Нарушение этих правил неизбежно порождает логический дефект.

К графической неопределенности правоприменительных актов относятся дефекты внешнего оформительного характера.

Соискателем иллюстрируется вывод о том, что отступление от правил юридической техники, грамматики и логики ухудшает качество правоприменительного акта; ведет к противоречиям, нечеткости и неясности содержания, также затрудняет толкование его положений, что неизбежно создает препятствия в реализации субъективных прав и обязанностей.

Неопределенность в правоприменительных актах рассмотрена на примере актов судебного правоприменения. Требование юридической техники предполагает, что каждое судебное решение должно быть написано ясным и недвусмысленным языком. В нем недопустимы аморфные формулировки, использование непринятых сокращений. Изложение решения должно быть четким и ясным, равно как и его фактические и юридические основания, аргументация; безупречен язык и стиль документа.

Определенность текста есть гарантия судебной защиты. Расплывчатость языковых формулировок, использование многозначных слов - признак неисследованности обстоятельств дела, основание к отмене судебного акта, а также последующих обращений в суд с просьбой разъяснить судебное решение.

Приводятся примеры языковых и логических дефектов текстов судебных правоприменительных актов.

В актах гражданского судопроизводства неопределенность выражается, в частности, в том, что в решениях неполно отражаются обстоятельства дела, нечетко формулируются требования истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле; не раскрывается содержание правоотношений; отсутствует анализ доказательств, их оценка и юридическая квалификация. Приводятся примеры, когда в ряде случаев не указывается закон, которым руководствовался суд, принимая решения; где выводы суда не всегда соответствуют обстоятельствам дела, а их резолютивная часть излагается так, что вызывает затруднения при исполнении и требует разъяснения.

Неопределенность в актах уголовного судопроизводства может выразиться в том, что судом не соблюдаются требования уголовно-процессуального закона, предъявляемые к приговору (не конкретизируются действия обвиняемого и потерпевшего; мотивировка является неполной и непоследовательной; отсутствует логика изложения и соответствие приведенной оценки квалификации содеянного и др.).

Принимая решение в соответствии с законом, суд осуществляет правосудие и тем самым обеспечивает права и свободы граждан. Неопределенность судебных правоприменительных актов создает препятствия в реализации указанных целей, подчеркивает автор.

В диссертации рассмотрена неопределенность в актах толкования норм права, их причины. Подчеркивается субъективный характер толкования, предопределяющий различную степень полноты и глубины проникновения в содержание норм права. Отмечается, что при наличии разных социальных сил, политических элит возможен разный подход к толкованию права и его норм, которое может быть использовано в интересах той или иной группы, и прежде всего правящей.

Определенность акта толкования (ясность изложения материала, логическая последовательность, конкретность и однозначность результатов толкования) зависят, в том числе, от качества языковой, логической и графической основ текста и совершенства связи между ними.

В диссертации отмечается, что более жесткие требования относительно соблюдения правил юридической техники (в том числе к внешнему оформлению, содержанию и структуре изложения правового материала) предъявляются к официальным (нормативным) актам толкования. С учетом этих требований разъяснения даются в Постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ по определенной категории дел, актах Конституционного Суда РФ. Требования юридической техники к судебным актам официального нормативного толкования близки к нормативным правовым актам.

Особое внимание обращено на неопределенность, содержащуюся в актах Конституционного Суда РФ. Отмечается, что нередко изложение формулировок его судебных решений является неопределенным, препятствует их исполнению; иногда формулировки не в полной мере соответствуют стилю изложения норм права и судебных решений. К проблеме неопределенности языка решений Конституционного Суда следует отнести допустимую степень сложности языка, адекватность и доступность для понимания.

В третьем параграфе настоящей главы - «**Неопределенность как материальный (содержательный) критерий допустимости конституционного судопроизводства**» исследуется содержание неопределенности как конституционно-правовой категории, введенной в правовой оборот и имеющей законодательное закрепление в качестве основания к рассмотрению дел Конституционным Судом Российской Федерации. В соответствии с частью 2 статьи 36 Закона о Конституционном Суде, основанием к принятию дела к производству Конституционного Суда РФ является обнаружившаяся неопределенность в вопросе соответствия Конституции Российской Федерации закона, иного нормативного акта, договора между органами государственной власти, не вступившего в силу международного договора или обнаружившаяся неопределенность в понимании положений Конституции Российской Федерации.

Установление наличия либо отсутствия оснований к проверке конституционности закона состоит, в том числе, в выявлении подлинной воли законодателя в оспариваемом акте и соотношении ее со смыслом конституционных принципов и положений.

Анализируя акты Конституционного Суда РФ, соискатель приходит к выводу о том, что неопределенность выступает материальным (содержательным) критерием допустимости правосудия Конституционным Судом РФ.

Архиважным, по мнению диссертанта, является вывод о том, что общеправовой критерий определенности (в том числе в таких ее признаках, как ясность и недвусмысленность) вытекает из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1 Конституции Российской Федерации), поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования нормы всеми правоприменителями. Правовые акты, содержащие «неопределенность», в результате толкования могут быть оценены как несоответствующие Конституции Российской Федерации, другим нормативным правовым актам с соответствующими правовыми последствиями. Неопределенность содержания правовой нормы, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и неизбежно ведет к произволу, а значит – к нарушению принципов равенства, а также верховенства закона.³

³ См.: Постановление Высшего Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 года по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР "О Государственной налоговой службе РСФСР" и Законов Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" и "О федеральных органах налоговой полиции" (N 11-П; ВКС.- 1999.- N 5; СЗ РФ.- 1999; N 30.- Ст. 3988).

Рассматривается практика Конституционного Суда РФ, в которой встречаются случаи отказа в принятии к производству дел, когда нет неопределенности в вопросе о соответствии оспариваемых норм Конституции РФ.

Из содержания изученных определений об отказе в принятии обращений следует, что Конституционный Суд РФ к неподведомственным делам относит, в том числе, дела об оценке и восполнении пробелов в законах; о разрешении не урегулированных в законодательстве вопросов; об устранении коллизии между законами. Делается вывод о том, что Конституционный Суд РФ к «неопределенности» не относит пробельность права, равно как и коллизии между правовыми нормами.

Сделан вывод о том, что исследование понятия «неопределенности» как материального (содержательного) критерия допустимости правосудия Конституционным Судом Российской Федерации с позиций общей теории права имеет исключительное значение, поскольку является гарантией реализации конституционных прав граждан, соблюдения конституционных принципов равенства и «верховенства закона».

В заключении подведены итоги и сформулированы основные выводы проведенного диссертационного исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

1. Назаренко Т.Н. Проблема правовой неопределенности в современном российском праве (статья). // Судебная реформа в современной России. Материалы всероссийской научной конференции студентов и аспирантов Российской академии правосудия и Московской государственной юридической академии (г. Москва, 2-3 декабря 2004 г.). М., 2005.- 0,4 п.л.

2. Назаренко Т.Н. Определенность и неопределенность как парные правовые категории (статья). // Право и суд в современном мире. Материалы IV ежегодной итоговой научной конференции студентов и аспирантов Российской академии правосудия (г. Москва, 7-8 апреля 2005 г.). М., 2005.- 0,3 п.л.

3. Назаренко Т.Н. Неопределенность как технико-юридический дефект формы выражения права (статья). // Гуманитарные науки. Сборник статей. – Смоленск, 2005.- 0,5 п.л.

4. Назаренко Т.Н. Преодоление правовой неопределенности путем толкования (статья). // Гуманитарные науки. Сборник статей. – Смоленск, 2005.- 0,6 п. л.

5. Назаренко Т.Н. Неопределенность в военном праве (статья). // Сборник «Научные труды военной академии».- Выпуск 12.- Смоленск, 2005.- 0,3 п.л.

6. Назаренко Т.Н. Правовая неопределенность: понятия и виды (тезисы доклада).// Материалы тринадцатой военно-научной конференции Военной академии ВПВО ВС РФ./ Сборник научных материалов. Часть 1. – Смоленск, 2005. – 0,1 п.л.

Назаренко Татьяна Николаевна

НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Подписано в печать 10.01.2006 г.

Оперативная полиграфия Российской академии правосудия.

Тираж 120 экз.

